

ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА В РЕГИОНОВЕДЕНИИ

В статье рассматривается сущность и потенциал социологического сравнительного анализа в регионоведении. Определены методологические аспекты использования данного комплексного типа анализа в рамках изучения регионального политического, культурного, социального, экономического, национального, экологического развития. Устанавливается особая значимость сравнения для целей систематизации и типологизации выявляемых закономерностей и характеристик.

Ключевые слова: регионоведение; социологический сравнительный анализ; методология; социологическое исследование; систематизация; типологизация; взаимообусловленность.

S. B. Makeeva

THE MAIN CHARACTERISTICS AND METHODOLOGICAL POTENTIAL OF SOCIOLOGY OF COMPARATIVE ANALYSIS IN THE REGIONAL STUDIES

The article deals with the essence and potential of the comparative sociological analysis in the regional studies. Defined methodological aspects of the use of this complex type of analysis in the study of regional political, cultural, social, economic, national, environmental development. Set the special significance of the comparison for the systematization and typologization of looking for patterns and characteristics.

Key words: area studies; comparative sociological analysis; methodology; sociological research; systematization; typology; interdependence.

Характерной особенностью развития науки в течение XX в. стала интеграция научного знания, что нашло отражение в развитии междисциплинарного подхода в научных исследованиях. Появление в данных условиях такой новой области научного знания, как регионоведение, позволило интегрировать географические, социологические, экономические методы научного познания в рамках регионоведческих исследований.

Анализ современных отечественных исследований в области теории и методологии регионоведческого знания показывает, что регионоведение определяется как комплексная, интегральная социально-экономическая дисциплина, изучающая закономерности процесса формирования и функционирования со-

циально-экономической системы региона с учётом исторических, демографических, национальных, религиозных, культурологических, экологических, политико-правовых, природно-ресурсных особенностей, места и роли в общерегиональном и международном разделении труда [9, с. 10].

Изучение региональных социально-экономических и культурно-исторических систем опирается на довольно широкий круг методов и способов. Особенно продуктивным и значимым представляется метод сравнительного анализа, действующий в рамках цивилизационного и системного подходов к познанию.

Сравнение является одним из основных приёмов познания внешнего мира. В научной литературе основные приёмы сравнения представлены в настоящее время достаточно широко. Согласно принятым определениям, сравнение – это логическая процедура, являющаяся базой всех познавательных действий. Впервые сталкиваясь с незнакомыми предметами, мы оцениваем их, прежде всего, с точки зрения выявления сходств и различий с родственными предметами, а затем – выделения в группу. В самом общем смысле сравнение можно определить, как отношение тождества и различия, существующее между предметами и явлениями окружающего мира. Без сравнения невозможна оценка не только простейших, но и самых сложных явлений как природы, так и общества. Именно поэтому сравнительный метод стал методологической основой проведения многих научных исследований и в технической сфере, и в гуманитарных науках.

В современной методологии одним из наиболее динамично развивающихся стал социологический сравнительный анализ. Особое распространение он получил в рамках политической социологии, социологии культуры, социологии международных отношений и социологии регионального развития. Разработка и применение социологического сравнительного анализа в рамках регионоведения, одной из комплексных и междисциплинарных дисциплин, представляется эффективным, открывает перспективы для более полного понимания содержания региональных процессов как на макро, так и на микроуровне регионального развития. Специалисты в области регионоведения в процессе научного исследования активно используют социологический сравнительный анализ при изучении политического, социального, культурного регионального развития, а

также сопоставления различных показателей уровня межрегиональной динамики [13, с. 533].

Анализируя методику и технику проведения социологического исследования по регионоведческой тематике, необходимо отметить, что оно осуществляется в форме соцопроса, экспертного опроса и контент-анализа и представляет собой процесс сопоставления, сравнения на основе обработки данных посредством соотнесения их в качественном и количественном соотношении.

Теоретические установки и потенциал использования социологического сравнительного анализа в науке можно проследить через процесс становления и оформления социологического знания. Проблема применения социологического сравнительного анализа нашла отражение в работах различных учёных-социологов. Работа Нила Смелзера «Сравнительные методы в социальных науках» [12, с. 44] была первой в современной литературе попыткой детального осмысления концептуальных проблем сравнительного социального анализа. Она состоит из двух частей. В первой части Смелзер анализирует труды крупнейших представителей сравнительной макросоциологии, к которым он относит Алексиса де Токвиля, Эмиля Дюркгейма и Макса Вебера, во второй — рассматривает работы современных ему авторов.

В начале работы Смелзер утверждает, что будет обращаться не ко всем сравнительным исследованиям, а только к таким, где анализируются общества, государства, культуры — он называл их «социальными объектами с явными отличиями» (*dissimilar social units*). Очевидно, что внимание Смелзера сфокусировано на сравнительных макросоциологических исследованиях. Преимущество сравнительных макросоциологических исследований, по Смелзеру состоит в том, что методологические проблемы при их анализе «с положительной стороны предстают здесь с большей ясностью. С отрицательной же стороны, попытки решить их, вероятно, будут страдать от более серьёзных и очевидных затруднений». По мнению Н. Смелзера, в социологии, как и в других общественных науках «трудно представить себе анализ, который бы не был сравнительным», «вся социальная наука строится на различиях между людьми и социальными укладами» [Там же. С.46].

Последующее поколение авторов, в отличие от Смелзера, менее склонно трактовать сравнительную социологию как единый проект. Наиболее распро-

странённым является выделение двух стратегий сравнения, которые обычно возводят к Максус Веберу и Эмилю Дюркгейму: ориентированной на количественную и качественную стратегию сравнения.

Одни из наиболее выдающихся современных представителей качественной стратегии сравнения Чарльз Рагин и Дэвид Зарет в статье «Теория и метод в сравнительных исследованиях: две стратегии» характеризуют эти стратегии следующим образом. Они утверждают, что стратегии сравнительного анализа различаются по объектам анализа, концепциям причинности и объяснения, а также по логике анализа [11, с. 46].

В современной методологии существует полемика относительно проблем теории и методологии сравнения, которая организуется вокруг стратегий сравнения, но не сводится к их разделению. Анализ этой дискуссии можно проследить в статье Джона Голдторпа «Текущие вопросы в сравнительной макросоциологии: дебаты о методологических вопросах» [Там же. С. 48].

Проблема теории и методологии социологического сравнения затрагивается в современной зарубежной сравнительно-исторической социологии. Особо следует отметить работы Джона Голдторпа, Чарльза Тилли, Генри Тьюна, Джека Голдстона, Дитрих Рюшемейера и Джона Стефене.

Современные отечественные исследователи в области методологии регионоведения нередко обращаются к опыту зарубежных учёных-социологов, специализирующихся на определении перспектив социологического сравнительного анализа не только в социальной, но и в политической и культурной сферах развития общества.

Отечественные регионоведческие исследования опираются на обширную методологическую базу, заимствованную из политологии, социологии, экономики, географии и др. Применение социологического сравнительного анализа ограничивается отдельными исследованиями по конкретным научным проблемам, касающимся политического, социокультурного развития регионов. В методологической литературе по регионоведению представлен детальный анализ техники применения метода сравнительного анализа в регионоведении, и отдельно методов социологического исследования (опрос, метод экспертной оценки) при изучении региональных процессов. Гладкий Ю.Н. в разделе «Методы региональных исследований» особое внимание уделяет методике и техни-

ке сравнительного анализа. «В самом общем смысле сравнение - это установление сходства и отличия объектов познания. В данном случае нас интересуют объекты, созданные природой и преобразованные в процессе хозяйственной деятельности, а также геотехнические системы, созданные человеком и функционирующие в природном окружении. Все эти объекты можно сравнивать, сопоставлять в ходе так называемых визуальных исследований, то есть без приборов и даже без статистических данных. Число признаков, по которым сравниваются объекты, должно быть достаточно большим, чтобы решать задачи под названием типизация объектов» [3, с.73]. Для объединения объектов в одну группу, или тип, подтип, класс и т. п., нужно, как утверждает Гладкий Ю.Н. систематизировать данные по функциональному назначению (например: промышленный центр, транспортный узел, центр торговли, туризма и рекреации), структуре (например: промышленный центр по машиностроению, деревообработке, пищевой промышленности; регион с преобладанием славянских народов), экономико-географическому положению (например: приморские города; территория, тяготеющая к крупному городу; приграничный регион) и т. д. «При типизации объектов появляется возможность выделения эталонов, с которым можно сопоставить другие объекты. Это – метод эталонов – разновидность сравнительно-географического метода. Например, в сельском хозяйстве в качестве эталона служат поля опытных хозяйств – их урожайность является ориентиром для всех других хозяйств, расположенных в сходных природных условиях» [Там же. С. 74].

Э. Н. Кузьбожоев специалист в области экономической регионалистики утверждает, что сравнительный анализ в регионоведении имеет общие черты с историко-сравнительным и сравнительно-географическим методом [10, с. 47].

М. В. Иванова в работе «Введение в регионоведение. Методы регионоведческих исследований» детально разбирает сравнительный анализ в регионоведении по основным этапам проведения исследования. «Основным принципом сравнения является то, что сравнивать можно только те объекты, у которых имеются общие сходные признаки. На этом принципе основаны две операции сравнения. Одна из них – операция отождествления, основанная на нахождении общих признаков. В соответствии с этой операцией сравнивать можно только эквивалентные понятия, которые отражают сопоставимые объекты и явления (а

для географических объектов – только одномасштабные). Другая операция – операция различения, т.е. установление и объяснение различий. В зависимости от того, какая операция применяется, сравнение может быть полным (если оно состоит из двух операций – отождествления и различения) и неполным (если оно состоит только из операции отождествления)» [8, с. 30].

М. В. Иванова отмечает, что при проведении сравнения по регионоведческой тематике должны строго выполняться следующие правила:

«Количественному различению должно предшествовать качественное отождествление. Сопоставлять сравниваемые явления сначала нужно по наиболее существенным признакам. Сравнения можно проводить в трёх плоскостях:

- в пространственной (т.е. выявление «спатальных» различий);
- временной (т.е. «темпоральное» сравнение). Темпоральное сравнение может быть ретроспективным, когда происходит сравнение с прошлым, и прогнозным, когда происходит сравнение с будущим;
- пространственно-временной (т.е. спатально-темпоральные сравнения). В пространственно-временных сравнениях учитывается неразрывность пространства и времени» [Там же. С. 32].

Отечественный исследователь А.Д. Воскресенский определяет значимость сравнительного анализа в развитии регионов в современной западной сравнительной политологии. «Сейчас чётко прослеживается тенденция, суть которой заключается в том, что широкий статистический кросс-странный анализ не является единственным типом сравнительных исследований. То есть исследователь должен взвесить все «за» и «против» различных подходов. Иногда полезнее «опуститься вглубь» одного государства, на субнациональный уровень, для того чтобы проанализировать, что отличает политическую систему одного государства от другого. Кроме того, сравнительному анализу может подвергнуться одна и та же «единица», но в разные временные отрезки, т.е. возможен кроссвременной анализ одного государства или даже политического института «внутри» национального государства. В подобных исследованиях качественные методы анализа действительно преобладают над количественными» [1, с. 28].

В отечественной методологической литературе по регионоведению представлен широкий спектр работ, в которых затрагивается значимость использования методов социологического исследования. Как утверждает В.Г. Игнатов

особую значимость в регионоведении получили следующие социологические методы: стандартизированные интервью, индивидуальные собеседования с представителями разных отраслей и сфер социально-экономического комплекса региона; контент-анализ интервью и публичных выступлений руководящей элиты регионов, учёных и специалистов, и т.д.

«В качестве информационных объектов социологии выступают: демографический (совокупность моделей рождаемости, смертности, миграции населения); психологический (совокупность установок и мотивов поведения людей); общественный (информация о классах, группах, слоях, организациях); отношенческий (сведения о взаимодействии людей, групп, обусловленные их социальными ролями и занимаемыми позициями); культурологический (связанный нормами и ценностями жизни культуры)» [9, с. 35].

Потенциал использования социологического сравнительного анализа в регионоведении ограничивается отдельными научными исследованиями, но, дальнейшее использование его в региональных исследованиях открывает значительные перспективы при изучении различных аспектов развития регионов. Опираясь на общенаучный метод сравнения, социологический сравнительный анализ имеет значительный инструментально-методический потенциал, предоставляя исследователю возможность использования широкого круга уже зарекомендовавших себя в такой науке, как социология, методов анализа, к которым относятся социологическое анкетирование, интервьюирование, метод экспертной оценки. Сочетание методологических установок социологических методов исследования и классического сравнительного анализа позволяет получать новые научные результаты при анализе различных уровней и составляющих региональных процессов. Будучи нацеленным на одну из базовых характеристик региона – социологическую, данный способ анализа, располагающий развитой методикой исследования, позволяет раскрыть специфические отличительные черты региона по данному целевому аспекту в объективной процедуре сравнения и сопоставления, как качественного, так и количественного; производить систематизацию и типологизацию объектов сопоставления с учётом проявляющихся эталонов сравнения. Применение социологического сравнительного анализа в регионоведении соответствует общей методологической установке на интегральное рассмотрение аспектов регионального политического,

культурного, социального, экономического, национального, экологического развития в их взаимосвязи и взаимообусловленности, что закладывает основу для возможности интегрального подхода в более широкой перспективе, в том числе на уровне сравнения взаимодействующих регионов и отдельных объектов взаимодействия.

Библиографический список:

1. *Воскресенский, А. Д.* Региональные подсистемы международных отношений и регионы (к постановке проблемы). – В кн.: Восток – Запад – Россия. Сборник статей. – М.: Прогресс – Традиция, 2002. – 528 с.
2. *Восток/Запад: Региональные подсистемы и региональные проблемы международных отношений: учебное пособие* (под ред. А. Д. Воскресенского). – М.: РОССПЭН, 2002. – 508 с.
3. *Гладкий, Ю. Н.* Основы региональной политики: учебник / Ю. Н. Гладкий, А. И. Чистобаев. – СПб.: Изд-во Михайлова В. А., 1998. – 659 с.
4. *Гладкий, Ю. Н., Чистобаев, А. И.* Регионоведение: учебник. – М.: Гардарики, 2002. – 384 с.
5. *Головаха, Е. И.* Сравнительные социологические исследования в познании современных социальных феноменов // Вестник Киевского национального университета им. Тараса Шевченко. – 2010. – №10. – С. 26-30.
6. *Долгий, В. И.* Сравнительный анализ социологических подходов к изучению терроризма // Вестник МГИМО Университета. – 2011. – №2. – С. 209-214.
7. *Зиневич, О. В., Рузанкина, Е. А.* Конструирование предмета регионоведения: проблемы роста // Философия образования. – 2010. №3. – С. 307-315.
8. *Иванова, М. В., Штанько, М. А.* Введение в регионоведение. Методы регионоведческих исследований: учеб. пособие. – Томск: Изд-во Томского политех. ун-та, 2007. – 98 с.
9. *Игнатов, В. Г., Бутов, В. И.* Регионоведение (экономика и управление): учеб. пособие. – М.: Март, 2004. – 528 с.
10. *Кузьбожев, Э. Н., Козьева, И. А., Световцева, М. Г.* Экономическая география и регионалистика: учеб. пособие. – М.: Юрайт, 2011. – 540 с.
11. *Резаев, А. В., Трегубова, Н. Д.* Сравнительный анализ в социологии: уровни применения и концептуальные проблемы // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2012. – №4. – С. 44-62.
12. *Смирнова, Г. Е.* Социокультурное регионоведение: к проблеме метода // Философские исследования. – 2013. – №6. – С. 530-540.
13. *Smelser, N.* Comparative Methods in the Social Sciences. - Prentice-Hall, 1976. – S. 46.