

Отграничение понятия «дискурс об инновациях» с точки зрения типологического подхода к дискурсу

Выпуск: Приложение 37. «Международные регионоведческие чтения «Азиатско-Тихоокеанский регион: диалог языков и культур»»

Автор: О. Н. Садовникова

Аннотация. В статье дается отграничение понятия дискурс об «инновациях» в русле когнитивно-дискурсивной парадигмы с точки зрения типологического подхода к дискурсу, выявляются основные критерии отграничения данного вида дискурса, а именно: тип адресанта в коммуникации и дискурсивный топик.

Ключевые слова: дискурс, концепт «инновации», дискурс экспертного сообщества, дискурсивизация.

Дискурс является сложным многозначным феноменом, который находится в центре внимания современной науки в целом и лингвистики в частности; он стал предметом изучения для философии, семиотики, теории коммуникации, а также находится в фокусе внимания направлений современной лингвистики, развивающихся в русле когнитивно-дискурсивного подхода, прежде всего в дискурсологии, где в данное понятие вкладываются различные значения в зависимости от различных выделяемых характеристик [1, 2, 3]. В качестве основных подходов к определению и анализу дискурса выделяются текстоцентрический (Макаров М.Л., Чернявская В.Е.) [4,5], процессуально-динамический (Степанов Ю.С., Фуко М., Плотникова С.Н., Серебренникова Е.Ф [6,7,8], репрезентационный Ван Дейк Т.А. [9] подходы.

В русле когнитивно-дискурсивной парадигмы современной лингвистики, предполагающей подход к языку как орудию, механизму познания и знания [10, 11], дискурс в качестве когнитивного явления определяется как использование языка для выражения особой ментальности и особой идеологии, что создает особый «ментальный мир» [12] для передачи знаний, оперирования знаниями и создания новых знаний [13]. Таким образом, в дискурсе отражается сложная иерархия различных знаний, необходимая как в процессе порождения, так и при восприятии дискурса, где наблюдаются особые стратегии отбора наиболее значимой информации в данном контексте и для данных коммуникантов в процессах означивания – смыслообразования, дискурсивизации темы – «дискурсивного топика». Когда речь идет о дискурсе, подразумевается некий фрагмент языка, текст, взятый в событийном аспекте, речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и когнитивных процессах, поэтому определение дискурса Н.Д. Арутюновой как «речи, погруженной в жизнь» [14] и определение М.М.Бахтина дискурса как «особого, устойчивого вида социальной практики» [15] ставит вопрос о необходимости типологического подхода к ограничению дискурса и классификации его типов и видов. В нашем случае изучение и анализ типов дискурса позволяет уточнить и отграничить понятие «дискурс об инновациях» с точки зрения типологического подхода к дискурсу для его дальнейшего изучения и выявления аксиологических стратегий.

Вопрос о типологии дискурса так или иначе в своих работах затрагивали многие исследователи: В.И. Карасик [16], Г.Г. Почепцов [17], А.А. Кибрик [18], В.Б. Кашкин [19] и др. Единого взгляда на типологию дискурса не существует, так как исследователи выдвигают различные основания для классификации. Так, например, выдвигая в качестве критерия канал передачи информации, выделяют устный, письменный, а также гибридный тип дискурса, соединяющий в себе признаки устного и письменного типа [20].

В нашем исследовании при выдвигании в качестве объекта дискурс об инновациях, анализируются все вышеперечисленные разновидности дискурса, поэтому для определения принадлежности дискурса об инновациях к определенному типу целесообразнее воспользоваться классификацией, предложенной В.И. Карасиком [21], основанием которой является формирование и функционирование дискурса внутри, вокруг какого-либо социального института или вне его. В соответствии с этим выделяется персональный (лично-ориентированный) и институциональный (статусно-ориентированный) типы дискурсов. Персональный дискурс связан с ситуациями, когда «говорящий выступает как личность во всем богатстве своего внутреннего мира», он включает в себя два вида: бытовой и бытийный. Институциональный дискурс представляет собой общение в заданных рамках статусно-ролевых отношений, где количество подвидов дискурса напрямую связано с существованием различных социальных институтов

[22]. Так, можно выделить следующие виды институционального дискурса: политический, юридический, военный, педагогический, медицинский, деловой, научный и др. Согласно представленной классификации дискурс об инновациях относится к институциональному типу дискурса исходя из сущности означиваемого таким образом объекта дискурса и представляет собой коммуникацию в заданных рамках статусно-ролевых отношений, однако пронизывает различные сферы общества, где в процессе коммуникации представители различных социальных сфер, эксперты в своей области передают специальное знание, связанное с концептом инновация, например, педагогические инновации, инновации в экономике, в медицине и т.д. Такой вид дискурса обозначают как экспертный дискурс или дискурс экспертного сообщества, определяющими критериями для выделения этого вида дискурса выступают тип адресанта в процессе коммуникации, а также концептуально-тематический критерий. Константой такого вида экспертного дискурса выступает тема, дискурсивный топик, которая осмысливается, аспектиализируется, концептуализируется, категоризируется, оценивается: означивается путем придания данному «топику» (пропозитивному мыслимому, тематической константе) различных интерпретаций в предикации по принципу значимости, что и составляет основу траектории реализации дискурса [23], т.е. дискурсивизации как высказывания смысла, смыслопорождения.

Термин «дискурс экспертного сообщества» ввел А.М. Каплуненко, определяя данную разновидность дискурса как «речевую деятельность, участники которой вырабатывают и канонизируют специальное знание об объекте» [24]. Экспертное сообщество представляет собой группу экспертов в той или иной сфере, объединённых профессиональной компетенцией в отношении определенного количества жанров, с помощью которых осуществляются специфические коммуникативные цели [25]. Так, в качестве примера рассмотрим дискурс, где позицию эксперта занимает учитель Эмикова С.А. [26], который на основе формулируемой вводной аксиологемы – «школа – второй дом», переводит осмысление топика в ценностную сферу желаемого будущего, а именно школу будущего не как отдельный институт, а в концептуальной области «дома», где отношения между учителем и учеником построены на принципах доверия, поддержки, сотрудничества с интеграцией новейших технологий в образовательный процесс. В другом примере в дискурсе об инновациях в качестве эксперта выступают экономист Неклесса А.И. и политтехнолог Щедровицкий П.Г. [27], что определяет точку зрения - позицию эксперта, имеющую ценностную перспективу интерпретации путём осмысления - возведения дискурсивного топика в шкалу значимостей, профилирующих ценностные смыслы. В данном случае речь идёт о таких аксиологически насыщенных концептуальных сферах – источниках дискурсивизации, как «радикальные открытия и изобретения», «бурный рост», «компьютерная революция», «качество жизни», «прогресс», «коммерческая эффективность», «прорывная наука», «новые технологии». Валоризация концепта имеет сквозной характер, она «сопровождает» весь процесс дискурсивизации, все вышеуказанные категории соотносятся и включаются в целевую вводную аксиологему данного дискурса «перманентная нестандартность» - желаемую, должную, проецируемую черту инновационной России, валидация которой последовательно реализуется в дискурсе прежде всего через аргументацию, посредством разного типа аргументов, в том числе количественных (статистика) аргумента к существованию дела (факты), ссылки на авторитет (цитирование), а также путём метафоризации как особого способа означивания: «*козырная карта российского общества*», *знамя «инновационной России»* и т.д. Как следствие, в дискурсе об инновациях основными компонентами его типологической характеристики как вида институционального экспертного дискурса являются 1) экспертная позиция адресанта (субъекта дискурса), 2) тематическая константа – дискурсивный топик, обращенный к концепту «инновация» и 3) ценностная перспектива дискурсивизации как вариативной интерпретации топика. Тем самым определяются и параметры коммуникативной прагматической ситуации реализации дискурса об инновациях как социальной дискурсивной практики, направленной на конструирование социально важных смыслов путём убеждения социального целевого адресата в значимости выдвигаемой позиции по данному топик /концепту.

Таким образом, дискурс об инновациях определяем, как тип институционального дискурса и вид экспертного дискурса, организованного вокруг концепта «инновация». Критерием отграничения данного вида дискурса являются тип адресанта в коммуникации и дискурсивный топик – инновация, репрезентирующий концепт, организующий дискурсивизацию и, следовательно, интенциональность, стратегичность и дестинацию дискурса. Представляется, что такого вида дискурс, открытый к ценностной перспективе дискурсивизации (означивания топика) и организованный вокруг целевого позиционирования вокруг концепции «инновация» будет иметь в качестве основной стратегию аксиологического порядка.

Научный руководитель: Серебренникова Евгения Федоровна, доктор филологических наук,

профессор кафедры романо-германской филологии Института филологии, иностранных языков и медиакоммуникации ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», г. Иркутск.

Список литературы

1. Кубрякова Е. С. Выделенность vs существенность (релевантность) // Краткий словарь когнитивных терминов. – М.: Филологический факультет МГУ им.М.В. Ломоносова, 1996. – С. 23.
2. Арутюнова Н. Д. Дискурс // Языкознание. Большой энциклопедический словарь. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. – С. 136-137.
3. Плотникова С. Н. Неискренний дискурс (в когнитивном и структурно- функциональном аспектах). – Иркутск: Изд-во Иркутского государственного лингвистического университета, 2000. – 244 с.
4. Макаров М. Л. Основы теории дискурса. – М.: «Гнозис», 2003. – 280 с.
5. Чернявская, В. Е. Интертекстуальность как текстообразующая категория в научной коммуникации: дис.... д-ра фил. наук, СПб, 2000. – 448 с.
6. Степанов Ю. С. Альтернативный мир, Дискурс, Факт и принцип Причинности // Язык и наука конца XX века. Сб. статей. – М.: РГГУ, 1995. – С.35-73.
7. Фуко М. Археология знания. – К.: Ника-Центр, 1996. – 208 с.
8. Плотникова С. Н., Серебренникова Е.Ф. Когнитивная траектория дискурсивизации: дестинация, стратегия, технология. – Иркутск: «Вестник Иркутского государственного лингвистического университета». – 2013. – № 1 (22). – С. 186-191.
9. Ван Дейк Т. А. Язык, познание, коммуникация. – М.: Прогресс, 1989. – 308 с.
10. Кубрякова Е. С. Язык и знание: На пути получения знаний о языке: Части речи с когнитивной точки зрения. Роль языка в познании мира. – М., 2004. – 560 с.
11. Демьянков В. З. Когнитивная лингвистика как разновидность интерпретирующего подхода // Вопросы языкознания. – 1994. – №4.– С. 17-33.
12. Степанов Ю. С. Альтернативный мир, Дискурс, Факт и принцип Причинности // Язык и наука конца XX века. Сб. статей. - М.: РГГУ, 1995. – С.35-73.
13. Кубрякова Е.С. О термине «дискурс» и стоящей за ним структуре знания // Язык. Личность. Текст : сб. ст. к 70-летию Т.М. Николаевой. – М.: Языки славянских культур, 2005. – С. 23-33.
14. Арутюнова Н. Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь. — М.: «Советская энциклопедия», 1990. — 688 с.
15. Бахтин М. М. Проблема речевых жанров // Бахтин М. М. Собр. соч. – М.: Русские словари, 1996. – Т.5: Работы 1940-1960 гг. – С.159-206.
16. Карасик В. И. О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: Сб. науч. тр. – Волгоград: Перемена, 2000. – С.5-20.
17. Почепцов Г. Г. Теория коммуникации. – К.: Ваклер; М.: Рефл-бук, 2001. — 656 с.
18. Кибрик А. А. Анализ дискурса в когнитивной перспективе / дис.... д-ра фил. наук – М., 2003. – 90 с.
19. Кашкин, В. Б. Дискурс. – Воронеж, 2004. – 76 с.
20. Там же.
21. Карасик В. И. О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: Сб. науч. тр. – Волгоград: Перемена, 2000. – С.5-20.
22. Там же.
23. Плотникова С. Н. Неискренний дискурс (в когнитивном и структурно- функциональном аспектах). – Иркутск: ИГЛУ, 2000. – 244 с.
24. Каплуненко А. М. О преимуществах системно-деятельностного подхода к педагогическому дискурсу // Вестник Иркутского государственного лингвистического университета. – 2012. – № 4. – С. 175-178.
25. Карымшакова, Т. Г. Лингвистические технологии речевого воздействия в медицинском дискурсе / дис.... к-та фил. Наук. – Улан-Удэ, 2015. – 201 с.
26. Школа будущего – «завтрашняя радость». – URL: <https://www.odetstve.ru/forteachers/educstudio/profession/6965.htm.l>.
27. Инновационная Россия. – URL: http://www.innovbusiness.ru/content/document_r_CA67470C-1364-442D-92D4-13825615DA7A.html.