

ИНФОРМАЦИОННО-ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ГУМАНИТАРНОЙ ИНТЕРВЕНЦИИ В ЛИВИЮ

К. А. Иванов, А. В. Юрышев

С целью исследования особенностей освещения в СМИ актов гуманитарного вмешательства в качестве наиболее актуального примера нами была выбрана продолжающаяся по настоящий момент гуманитарная интервенция, начатая странами НАТО и ЛАГ в Ливии. На основе различий в освещении событий в Ливии была произведена оценка подачи материала в каждой отдельно взятой стране, в зависимости от её отношения к текущему положению дел.

В прессе всех государств-участников интервенции присутствует положение об оправданности принимаемых мер и необходимости защиты мирного населения от насильственных действий со стороны правящего режима Муаммара Кадаффи. Это особенно явственно прослеживается на примере американского издания *NY Times*, французского *Le Monde*, английского *The Economist* и других. В то же время имеются некоторые различия: в *NY Times* всячески подчеркивается вторичная и вспомогательная роль США в этой операции, в *The Economist* эта же позиция в сочетании с подчеркиванием активности Великобритании в этом вопросе трактуется как признак ее значительной роли в системе международных отношений. Подобная ситуация прослеживается и в прессе других государств-акторов. Речь, естественно, идет о крупных и занимающих проправительственную позицию источниках.

В то же время в каждой стране имеются альтернативные источники, которые приводят принципиально другие точки зрения по этому вопросу. Например, во Франции одна из оппозиционных газет *Agora Vox* в своих статьях жестко критикует действия собственного правительства, мотивируя ошибочность принятого решения об интервенции широким спектром причин – от наносимого ударами коалиции вреда жителям Ливии до высоких расходов Франции на эту операцию, при нерешенности многочисленных внутренних проблем. В оппозиционных изданиях других стран эти действия также критируются, но с несколько другими акцентами. Так, в США основным доводом умеренных противников интервенции являлось то, что операция в Ливии на настоящий момент будет уже третьей, после Ирака и Афганистана, долгосрочной военной акцией против мусульманского мира, что очень негативно отразится на их репутации в странах Востока, не говоря уже о связанных с нею тратах. Вместе с тем даже в *NY Times* появилось немало аналитических статей, темой которых является несоответствие первоначально заявленного миротворческого имиджа президента Обамы с предпринятыми действиями.

Нельзя не отметить специфику освещения в СМИ последствий занятых разными государствами позиций. Особенно большое внимание уделяется позиции Германии, которая отказалась от участия в операции. В частности, в американских источниках выбранный ею политический курс трактуется как отступление от своих традиционных партнеров, отказ от согласования внешней политики с другими странами ЕС и США и фактически выступление на стороне стран БРИК, тогда как в немецких изданиях подчеркивается, что неучастие Германии в интервенции никак не скажется на отношениях с Англией и Францией и что она поддержит союзников, увеличив свой воинский контингент в Афганистане и поставляя ливийцам гуманитарную помощь.

Очевидно, что при текущем положении дел в Ливии получение какой-либо достоверной информации практически невозможно, что дает широкий простор для манипулирования информацией как обеим сторонам конфликта, так и прессе всего мира. На данный момент очень трудно составить объективную картину происходящих в Ливии событий. Кадаффи и повстанцы предоставляют полностью противоречащие друг другу сведения почти обо всем – от количества жертв среди гражданского населения до хода боевых действий. Соответственно, противоречия возникают и в мировой прессе: если в западных источниках акты насилия со стороны правящего режима подаются как неоспоримый факт, то в остальном мире многие выражают сомнения по этому поводу. В качестве примера можно привести заявления многих общественных деятелей и журналистов (в России стоит особенно выделить политолога Льва Вершинина и публициста Михаила Делягина), которые утверждают, что практически вся информация о вышеупомянутых зверствах не более чем сознательный обман с целью информационного прикрытия вторжения западных государств в Ливию. Также в качестве примера альтернативной точки зрения стоит выделить открытое письмо русских врачей в Ливии Президенту РФ Д. А. Медведеву, которое представляет особую ценность, поскольку является информацией из первых рук; в то же время нельзя исключать возможность того, что они могли быть введены в заблуждение. Таким образом, можно прийти к выводу, что в кризисной ситуации, при наличии у сторон противоположных интересов, СМИ выступают как средство обоснования правомерности своей позиции и обеспечения поддержки со стороны общественности.