

**УПРАВЛЕНИЕ ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ  
БЕЗОПАСНОСТЬЮ В КНР: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ  
И СОЦИОЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ**

Е. В. Кремнев, П. П. Дерюгин, Л. А. Лебединцева

***Аннотация:** Актуальность изучения лингвистической безопасности на современном этапе определяется все возрастающей ролью языков в социальных и межрегиональных процессах, а также необходимостью поиска новых путей управления социальными процессами. Целью статьи является рассмотрение социологических и социолингвистических подходов к проблеме управления лингвистической безопасностью, где последняя рассматривается не только как состояние, но и как динамический процесс, поддающийся корректировке и управлению со стороны государственных и общественных групп. В исследовании применялись системный и факторный подходы, предпринята попытка системного анализа стратегий китайских ученых в осмыслении проблемы лингвистической безопасности в Китае и рекомендации к ее решению.*

***Ключевые слова:** управление социальными процессами в КНР, лингвистическая безопасность в КНР, китайская социология языка, китайская социолингвистика.*

Обращаясь к проблеме лингвистической безопасности и ее отражению в китайских социологических и социокультурных подходах, следует определить, что китайские ученые включают в ее предметную область. По мнению профессора Столичного педагогического университета (Пекин) Цзя Хунвэя, в сферу лингвистической безопасности входят процессы сохранения языков и меры государственной политики в этой сфере, а также изучение взаимосвязи процессов обеспечения национальной безопасности с языком, его ролью и местом в обеспечении безопасности, лингвистической безопасностью языков этнических групп, индивидуальной лингвистической безопасностью и этнической безопасностью, разработкой политики и законодательства в области лингвистической безопасности [1. Р. 82].

Шэнь Ци, профессор Университета Тунцзи, исследуя эволюцию изучения лингвистической безопасности в мире, в Китае, указывает, что она выступает предметом не только социолингвистики, но и других социальных наук, например социологии. Социальные сферы, в которых, по его мнению, наиболее остро встают вопросы лингвистической безопасности, — это правовая (защита прав на использование и развитие родного языка и т. д.), политическая (управление лингвистической

безопасностью на государственном уровне, язык дипломатии, стратегии продвижения языка за рубежом, урегулирование межэтнических и международных конфликтов и т. д.) и образовательная (важность изучения родного языка, вопросы соотношения в учебном процессе родного языка и государственного языка, языков международного общения и т. д.) [2. С. 42–44].

Понимание необходимости управления лингвистической безопасностью не является для Китая чем-то новым. В истории страны можно выделить большое количество значимых мероприятий, направленных на обеспечение национальной безопасности, в том числе за счет контроля языковой сферы. Среди них чаще всего приводятся в пример:

– введение единой письменности в Империи Цинь (221 г. до н. э. – 206 г. до н. э.): после военного объединения разрозненных царств император Цинь Шихуан провел крупномасштабную реформу письменности, и на всей новой империи была введена единая письменность;

– сбор информации о диалектах по приказу правителей в периоды Чжоу и Цинь, позднее — составление словаря «Фанъянь» («Диалекты»), редактор — Ян Сюн (扬雄, 53 г. до н.э – 18 г. н. э., династия Западная Хань;

– учреждение «Палаты иноземцев четырёх [стран света]» (四夷馆), где шла подготовка специалистов по языкам многих народов Азии. Ее прообраз появился еще в эпоху Северная Вэй, в 501 г., официально закреплена при династии Мин в 1407 г.;

– введение единой произносительной нормы национального языка после Синьхайской революции 1911 г. (нормой стало пекинское произношение);

– упрощение письменности в 1956–1964 гг. с целью распространения грамотности и унификации иероглифов [1. Р. 85–86; 3; 4].

Анализ работ по проблемам лингвистической безопасности позволяет выделить несколько подходов китайских социологов и социолингвистов к рассмотрению этой проблемы и поиску путей ее решения.

*Проблемно ориентированный* подход отразился в дискуссии, вызванной переводом с вьетнамского книги Нгуен Ван Кхама «Смерть

языков: лингвистическая безопасность и ее отсутствие». Автор предлагает выделять пять типов языков с точки зрения лингвистической безопасности: жизнеспособные, мало жизнеспособные, исчезающие, почти исчезнувшие, исчезнувшие. Кроме того, проблемная сторона вопроса заключается в дополнительных пяти типах языков с точки зрения степени близости к исчезновению: потенциально исчезающие языки, исчезающие языки, языки на грани исчезновения, почти вымершие языки, вымершие языки. Нгуен Ван Кхам полагает, что факторами вымирания являются не только число носителей языка, но и другие важные социальные и политические составляющие: политическая идеология в отношении языка, степень признания языка этнической группой, степень влияния языка на трех уровнях: этнической группы, государства и на международном уровне.

Дискуссия китайских ученых с Нгуен Ван Кхамом вскрывает противоположный подход, гораздо более свойственный китайскому этносознанию, стремящемуся к гармонизации социальных отношений. Такой подход можно охарактеризовать как *позитивно-ориентированный*. В основе такого анализа лежат не факторы вымирания языков, а, наоборот, понятие «жизненной силы / выживаемости языка» (语言活力). Его придерживаются Хуан Син [5], Сунь Хункай [6], Ван Юаньсинь [7].

Наиболее часто в работах проявляется *оборонительно-ориентированный подход*. При этом стратегии «обороны» могут строиться в совершенно разных плоскостях.

Так, *стратегия уникальности* в работе Кун Циндуна «Лингвистическая безопасность и привлекательность китайского языка» исходит из того, что базовый фактор отсутствия лингвистической безопасности для китайского языка — это агрессивное наступление английского языка посредством медиа, а следовательно, причинами, по которым китайский язык должен выступать предметом защиты, являются его уникальность с точки зрения истории, произношения, грамматики и письменности, а также его принципиальное значение для оперативной передачи информации в рамках осуществления мер национальной обороны и национальной безопасности [8. С. 47–55].

*Этнокультурная стратегия* в рамках оборонительно-ориентированного подхода описана в работе Ай Пина «Лингвистическая безопасность и этнокультурная безопасность». Он полагает, что лингвистическая безопасность — это базовый фактор этнокультурной

безопасности, и предлагает следующие меры по противодействию наступлению английского языка и американской культуры: формирование с подросткового возраста понимания проблем родного языка, уход от «преклонения» перед английским языком и повышение значимости родного языка вкупе с признанием ценности и самобытности всех языков мира, укрепление этнокультурной самобытности путем проведения традиционных культурных мероприятий, разработка стратегии продвижения китайского языка на международном уровне, осуществление плана стратегических мероприятий в лингвистической сфере и разработка научных проектов по преодолению вызовов лингвистической безопасности [9].

Наконец, в оборонительно-ориентированном подходе есть стратегии, кардинально противоположные по содержанию предыдущим. Одну из них можно назвать *стратегией «критических языков»*. Ван Цзяньцин описывает ее в «Исследовании проблем лингвистической безопасности и ответных мер в сфере национальной безопасности», предлагая меры по обеспечению лингвистической безопасности посредством переработки американской концепции «критических языков». Он выделяет такие внутренние угрозы национальной безопасности, как недостаточный уровень владения иностранными языками, нерациональное распределение кадров с такими навыками, а также их комплексная нехватка. Стратегия преодоления этих проблем на государственном уровне, по его мнению, должна включать: 1) внедрение планов по улучшению подготовки кадров в сфере национальной безопасности, владеющих иностранными языками (в т. ч. военных); 2) разработку национальной политики в отношении ключевых языков для ее применения за рубежом в сферах энергетики, борьбы с терроризмом и мирного сосуществования; 3) принятие внешнеполитической стратегии в отношении иностранных языков для противодействия стратегии лингвистической безопасности США по вмешательству в военную и политическую сферы КНР [10].

Вместе с тем нельзя не упомянуть и *концептуально-ориентированный подход*, примером которого могут служить работы Чэнь Чжантая «К вопросу о лингвистических ресурсах» [11] и «Лингвистические ресурсы и проблемы» [12]. Как он полагает, условиями применения лингвистических ресурсов выступают разработка концепции лингвистической безопасности, анализ

содержания лингвистической безопасности и установление влияния лингвистической безопасности на социальную и национальную безопасность.

Анализируя подходы и стратегии Китая с точки зрения тех задач и содержания, которые сами китайские ученые предполагают в качестве базовых для управления лингвистической безопасностью, можно выделить некоторые проблемные точки этих подходов. Развивая тезисы Цзя Хунвэя, сделавшего некоторые шаги в этом направлении, следует говорить о таких проблемах, как недостаточная разработанность проблем индивидуальной лингвистической безопасности, малое количество исследований проблем лингвистической безопасности этнических групп, в том числе малочисленных народностей, приграничных территорий, недостаток полевых исследований в этой сфере, непроработанность вопросов лингвистической безопасности интернет-медиа и СМИ в целом, а также в сфере распространения научно-технической продукции.

#### **Библиографический список**

1. 贾洪伟. 语言安全问题研究综览 // *Sinologia Hispanica*. 2016. № 2/1. P. 81–94.
2. 沈骑. 语言安全理论的源与流 // *当代外语研究*. 2020. 第03期. 第39–45页.
3. 刘迎胜. 我国最早的亚洲学院: 明四夷馆 // URL: <http://history.m4.cn/1099371.shtml>.
4. 王晓龙. 论明代四夷馆的特点及作用 // URL: <http://wenku.baidu.com/view/847c530852ea551810a6876d.html>.
5. 黄行. 中国少数民族语言活力研究. 北京: 中央民族大学出版社, 2000.
6. 孙宏开. 中国少数民族语言活力排序研究 // *广西民族大学学报(哲学社会科学版)*. 2006. 第5期. 第6–10页.
7. 王远新. 加强人口较少民族语言的调查及弱势和濒危语言的保护. *新疆师范大学学报(哲学社会科学版)*. 2008. 第1期. 第111–119页.
8. 孔庆东. 语言安全与汉语的魅力 // *绿叶*. 2008. 第7期. 第47–55页.
9. 艾萍. 语言安全与民族文化安全 // *大连民族学院学报*. 2009. 第4期. 第345–347页.
10. 王建勤. 语言问题安全化与国家安全对策研究 // *语言教学与研究*. 2011. 第6期. 第31–37页.
11. 陈章太. 论语言资源 // *语言文字应用*. 2008. 第1期. 第9–15.
12. 陈章太. 语言资源与语言问题 // *云南师范大学学报(哲学社会科学版)*. 2009. 第4期. 第1–7页.

**Linguistic Security Management in China: Sociological and  
Sociolinguistic Approaches**

Evgeny V. Kremnyov, Pavel P. Deryugin, Lyubov A. Lebedintseva

**Abstract:** *The relevance of the study of linguistic security at the present stage is determined by the ever-increasing role of languages in social and interregional processes, as well as by the need to search for new ways of managing social processes. The purpose of the article is to consider sociological and sociolinguistic approaches to the problem of managing linguistic security, where the latter is considered not only as a state, but also as a dynamic process that can be adjusted and managed by the government and public groups. The study uses systemic and factor approaches, attempts to analyze systematically the strategies of Chinese researchers in understanding the problem of linguistic security in China and recommendations for its solution.*

**Key words:** *social processes management in China, linguistic security in China, Chinese Sociology of Language, Chinese sociolinguistics.*

**ЯЗЫКОВАЯ ПОЛИТИКА В КОНТЕКСТЕ  
ФИЛОСОФИИ БЕЗОПАСНОСТИ**

А. А. Лукутин, Д. В. Семенов

**Аннотация:** *В предлагаемой статье осуществлено аналитическое рассмотрение проблем языковой политики РФ в контексте такой относительно молодой отрасли знания, как философия безопасности. Авторы текста аргументированно обосновывают центральный тезис о том, что включению в регламентирующие языковую политику концептуальные правовые документы основополагающих терминов должен предшествовать глубокий философский анализ содержания последних, что обеспечит стратегическую надёжность и устойчивость бытия, функционирования и развития всей системы языковой политики РФ. Методологический потенциал философии безопасности должен стать решением проблемы теоретической недостаточности фундаментальных концепций программных юридических документов. Авторы проводят мысль о том, что язык является способом выражения и охранения субстанциональных основ национальных культур (их духовно-нравственных ценностей, культурных кодов, традиций и обычаев).*

**Ключевые слова:** *языковая политика, философия безопасности, язык, культурный код, национальная культура, духовно-нравственные ценности, субстанция и природа вещей.*

Актуальность обращения к теоретическому осмыслению различных аспектов проблем языковой политики в контексте философии безопасности обусловлена тем, что в настоящее время от принимаемых государством решений и всей системы деятельности в области языков