

министративными и страх перед правоохранительными структурами, а также возможные конфликты с другими социальными группами, проживающими в городе. Мы поддерживаем позицию Т. И. Грабельных и Е. В. Лесниковской [4], утверждающих необходимость вовлечения населения, в том числе и молодежи, в муниципальные/региональные общественные структуры (общественные советы, наблюдательные советы, наблюдательные комиссии и пр.) для формирования условий успешного взаимодействия в вопросах развития городского пространства, в котором будут реализованы актуальные потребности и интересы молодого поколения.

Литература

1. Антонова Н. Л., Абрамова С. Б., Полякова В. В. Право на город: повседневные практики молодежи и партисипация в производстве городского пространства // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 3. С. 443–462.
2. Антонова Н. Л., Хафизова В. Р. Город как сцена молодежного активизма: локальные практики в условиях пандемии // Общество: социология, психология, педагогика. 2020. № 6(74). С. 15–19.
3. Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Молодежь России: социологический портрет. М.: ЦСПиМ, 2010.
4. Грабельных Т. И., Лесниковская Е. В. Механизмы общественного участия в современной стратегии общественно-государственного партнерства в России // Казанский социально-гуманитарный вестник. 2017. № 1. С. 25–29.
5. Москалева С. М., Тыканова Е. В. Социальные условия деятельности гражданских и экспертных групп по улучшению качества городской среды // Журнал социологии и социальной антропологии. 2016. Т. 19, № 4. С. 103–120.
6. Аналитический отчет по результатам исследования «Пытки в России: распространенность явления и отношение общества к проблеме» // Левада-Центр. URL: <https://www.levada.ru/cp/wp-content/uploads/2019/06/Analiticheskij-otchet-KPP.pdf> (дата обращения: 03.05.2021).
7. Вербницкий М. Грязная реальность Екатеринбурга // Проект ЕТВ. URL: https://ekburg.tv/articles/gorodskie_istorii/2020-03-02/grjaznaja_realnost_ekaterinburga (дата обращения: 01.05.2021).
8. Строительство храма Святой Екатерины // Областная газета. URL: <https://www.oblgazeta.ru/subject233> (дата обращения: 02.05.2021).
9. Экология Екатеринбурга и его окрестностей // Европейско-Азиатские новости. URL: <https://eanews.ru/news/articles/ehkologiya-ekaterinburga-i-ego-okrestnostej> (дата обращения: 01.05.2021).

УДК 316.334.56+316.74:378.4

Т. И. Грабельных, Н. А. Саблина, Е. В. Лесниковская
Иркутский государственный университет, г. Иркутск

СОЦИАЛЬНЫЙ МИР ГОРОДА И СОЦИАЛЬНЫЙ МИР УНИВЕРСИТЕТА: ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ПАРАДИГМА В ИЗУЧЕНИИ ИДЕНТИЧНОСТЕЙ

Представлен сравнительный анализ социального мира города и социального мира университета в аспекте установления идентичностей на базе пространственной парадигмы. Рассмотрено понятие «университетская идентичность» применительно к городу и вызовом настоящего времени. Аргументируется, что университетская идентичность, отражающая общность взглядов, связей и позиций ведущих субъектов университетского сообщества, выступает серьезным ресурсом для становления городской идентичности. С другой стороны, городская идентичность способствует выходу из кризиса идентичности современного университета. Обосновано, что социальный мир города и социальный мир университета во многом определяют состояние и качество городской среды. Доказано, что пространственная парадигма служит методологическим основанием для определения современных путей выхода из кризиса идентичностей, углубившимся в период пандемии.

Ключевые слова: город, социальный мир города, социальный мир университета, пространственная парадигма, университетская идентичность, городская идентичность, городская среда.

SOCIAL WORLD OF THE CITY AND SOCIAL WORLD OF THE UNIVERSITY: SPATIAL PARADIGM IN THE STUDY OF IDENTITIES

The article presents a comparative analysis of the social world of the city and the social world of the university in the aspect of establishing identities on the basis of the spatial paradigm. The concept of "university identity" is considered in relation to the city and the challenges of the present time. It is argued that the university identity, reflecting the common views, connections and positions of the leading subjects of the university community, is a serious resource for the formation of urban identity. On the other hand, urban identity helps to overcome the identity crisis of a modern university. The paper substantiates that the social world of the city and the social world of the university largely determine the state and quality of the urban environment. It is proved that the spatial paradigm serves as a methodological basis for determining the modern ways out of the crisis of identities, which deepened during the pandemic.

Keywords: city, social world of the city, social world of the university, spatial paradigm, university identity, urban identity, urban environment.

В конце прошлого столетия в связи с кризисом университетского образования в России и формированием новой системы отношений университетов с городом и регионом отчетливо проявился кризис идентичностей. За 30-летний период университеты фактически утратили свою прежнюю идентичность. Поиски новой идентичности продолжаются до сих пор. Расхождение подходов в установлении университетской идентичности позволяет исследователям утверждать о затянувшемся кризисе идентичностей и отсутствии условий для перспективного развития университетов. Вопросы приобретают стратегический характер для высшей школы. В период пандемии COVID-19 проблема получила масштабный характер. Кризис университетской идентичности стал охватывать многие вопросы, начиная с выбора абитуриентами направлений подготовки, определения наличия мест практической подготовки обучающихся и заканчивая трудоустройством выпускников в ведущие государственные организации, органы власти, бизнес-структуры и другие организации реального сектора экономики и социальной сферы.

В обозначенный период времени в городском и региональном пространстве университеты несколько раз поменяли свой облик, благодаря чему сформировался социальный и научный дискурс о смене образа университета. Университет в городе – актуальная тема исследований в последние два десятилетия. С утратой определенных позиций университеты начинают выстраивать новую модель взаимоотношений в городском и региональном сообществе. Среди известных образов университетов доминируют предпринимательские университеты, инновационные университеты и проч. На эти и другие моменты мы обращали внимание еще в 2009–2010-х гг. [1]. Значительно раньше, обосновывая новую модель развития региональных университетов, мы анализировали опыт европейских стран, вставших на путь реализации моделей Болонского процесса. Среди таких моделей имел место образ университета, занимающий устойчивые позиции в городе [2].

Автономия, традиции и инновации современных университетов в XXI веке рассматриваются в теснейшей взаимосвязи с окружающей университет средой. С нашей точки зрения, социальный мир университета находится в прямой зависимости от успешности установления и сохранения им автономии во внешней среде при условии подготовки им же высокопрофессиональных кадров и создания инновационных интеллектуальных продуктов. В настоящее время социальный мир – социальное единство и стабильность – университетского сообщества напрямую зависит от сформировавшегося пространственного и технологического «пояса» вокруг университетов. В качестве поддерживающих механизмов рассматриваются принципы и технологии региональной и городской власти и бизнес-среды.

Таким образом, социальный мир университета с позиции внешнего фактора отражает степень его автономии и успешность реализации стратегии конкурентоспособности

в пространстве города и региона. Социальный мир университета по своей природе – это, прежде всего, пространство когнитивных, творческих, культурных и интеллектуальных возможностей, сфера социокультурных взаимодействий и профильных интегрированных практик, направленных на выработку научно-образовательного и информационно-технологического ресурса и имеющих комплексный, устойчивый и долгосрочный характер. При этом важно заметить, что социальный мир университета – это не только отражение политики и связей университета во внешней среде, но и во многом политика университета во внутриуниверситетском пространстве.

В последние годы социальный мир университета постоянно подвергался вызовам, способствующим усилению «социальных потрясений». Данные, проведенного нами социологического исследования «Новые кризисы и социально-турбулентные процессы» на базе Социологической лаборатории региональных проблем и инноваций ИСН и НИЧ ИГУ в июле 2020 г. подтверждают, что сохранить в таких условиях университетское единство чрезвычайно трудно (всего опрошено 1319 чел., ошибка выборки составила 2,7 %). Среди основных факторов социальной турбулентности названы: социально-политические (21,1 %); социально-экономические (20,7 %); «пандемические» (18,5 %); экологические (11,1 %). Также были названы: социально-демографические; ноосферные (прорывного характера, связанные с формированием нового поколения людей с другим мышлением и интеллектом); технологические и «биосферные». Всего получено 3806 ответов.

Проявилось, что, с одной стороны, внутриуниверситетские потрясения являются следствием воздействий внешней среды, с другой стороны, они вызваны самой «разбалансировкой» системы, нарушением в ней социального - университетского порядка и утратой ориентиров на социальную устойчивость, а значит, и снижением ценности университетского образования. В качестве примера выступает опыт развития региональных университетов с пониженным потенциалом ценности высшего образования. Утверждения о перекосах в сторону высшего образования с неизбежностью находили поддержку в то время, когда университетское сообщество переживало мировоззренческий, образовательный и профессиональный кризис. Увеличение числа специалистов, на которых фактически отсутствовал спрос, низкая мотивированность выпускников, дефицит новых профессий, и многое другое – создавало ситуацию потери идентичности в системе университетского образования. В этих условиях социальный мир университета характеризовался как нестабильный, между тем, он не вызывал разрушительных последствий. Лишь пандемия, как глобальный вызов, с ее непредсказуемыми последствиями и переходом на самоизоляцию, с активным внедрением дистанционных технологий, кардинально повлияла на социальный мир университетского сообщества. Следствием такого влияния выступило снижение (ослабление) идентичности и потеря ориентации в пространстве традиционных и новых коммуникаций. Пространственная парадигма в изучении идентичностей здесь может найти реальное применение.

Социальный мир города, отражающий взаимное пересечение и соразвитие интересов, всегда является той самой «подушкой», которая обеспечивает процессы образовательной, культурной, профессиональной и трудовой мобильности. Социальный мир города, отражая общественно значимые коммуникативные поля и высокий адаптивный потенциал населения, может рассматриваться в качестве интегрирующего фактора для социального мира университета.

Логика взаимных социальных переходов и взаимопересечений в значительной степени проявилась через взаимодействие университетов с органами власти, общественностью и бизнес-структурами, т. е. ведущие субъекты социально-экономического развития города и региона оказались в единой системе взаимодействий с вузами, другими научными и образовательными структурами. Цифровизация лишь ускорила развитие отношений в данном направлении. Представляется важным отметить, что в условиях цифровой среды взаимоотношения университета с городом также подвергаются законам цифровизи-

зации, что сегодня особенно заметно на фоне изменения форматов документов, усиления требований безопасности образовательной среды. Очевидно, что социальный мир университета, как и социальный мир города и социальный мир региона, находятся сегодня в системе объективных требований процесса цифровизации.

Как представители профессорско-преподавательского состава, входящие в университетское сообщество, отметим, что сегодня прослеживается тенденция к усилению взаимозависимости таких «социальных миров». Качество высшего образования и эффективность деятельности университетов напрямую зависят от признания своих идентичностей. По доминантным характеристикам город и университет имеют общий знаменатель, который определяется через понятие «идентичности», отражающее общность взглядов, связей и позиций ведущих субъектов университетского сообщества, служащее серьезным ресурсом для становления городской идентичности.

Университетская идентичность и городская идентичность по своей природе внутренне взаимосвязаны. Прежде всего, университет занимает главенствующие позиции в городском пространстве по формированию образовательных, профессиональных и культурных кодов. Подготовка кадров, которую осуществляет университет, фактически формируется по заказу города и региона; лучшие выпускники, как правило, имеют больше шансов занять достойное место в городском пространстве. Стратегии конкурентоспособности вузов и выпускников наиболее полно реализуется также в городском пространстве. Наблюдения показывают, что развитие современных городов во многом является следствием развития университетов, и наоборот. Социальный мир университета, как и социальный мир города, может иметь как устойчивый, так и неустойчивый характер. Изучение идентичностей позволяет увидеть, например, принцип распределения выпускников на предприятия своего города, предпочтения в выборе и реализации стратегий социальной активности молодежи в пространстве города и др. С другой стороны, это целенаправленная политика по закреплению выпускников в городском пространстве в аспекте предоставления мест работы, привлекательных условий для реализации карьерных ценностей, курс на здоровую конкурентоспособность среди выпускников региональных университетов, наличие выбора научных, трудовых, политических, экономических траекторий у выпускников университетов с целью закрепления их места и роли в городском пространстве.

Следует отметить, что социальное пространство города узнаваемо посредством значительного вклада университета в его развитие. Чем устойчивее социальный мир университетов, тем устойчивее социальный мир города, и наоборот, социальный мир города выступает серьезным ресурсом для социального мира университетов. Проблемы, переживаемые университетами в настоящее время, демонстрируют недостаточный уровень развития как университетской, так и городской идентичности. Городская идентичность, несомненно, способствует выходу из кризиса идентичности современного университета.

Зарубежными учеными также поднимается вопрос о социальном мире университета. Так, например, О. Н. Козлова рассматривает напряженность как путь к устойчивости с позиции социокультурных практик в условиях глобальной пандемии [3].

Таким образом, социальный мир города и социальный мир университета в значительной степени определяют состояние и качество городского пространства. Современная эпоха предусматривает замену типа идентичности как внутри университетов, так и в рамках городских пространств. Внешние вызовы последнего десятилетия – мировые финансовые и экономические кризисы, демографические кризисы, пандемия COVID-19 и другие - вызвали новый виток кризиса идентичности. Преодоление такого кризиса – сложный этап, с задачами которого необходимо справиться всем субъектам городского и регионального развития. На повестке дня ставится вопрос об обретении устойчивости и необходимости укрепления университетами своих позиций в городском пространстве. Любое вмешательство во внутренние дела университетов есть ни что иное, как нарушение автономности университетов, а, значит, попытка разрушить его идентичность. Во

взаимоотношениях с городом университет занимает более прозрачную позицию в силу совершенствования нормативно-правовых показателей. Не в каждом городе прописаны концептуальные основания по взаимодействию городов с университетами. В условиях социальной нестабильности, как правило, социального мира в городе и регионе нет. Следует признать, что пространственная парадигма может служить методологическим основанием для определения современных путей выхода из кризиса идентичностей, углубившимся в период пандемии.

Литература

1. Грабельных Т. И. Новая роль университета в инновационном развитии региона и механизмы взаимодействия с работодателями // Подготовка специалистов для экономики и социальной сферы региона: приоритеты инновационной политики в образовании, науке, экономике : сб. науч. тр. / отв. ред. А. В. Аргучинцев, Т. И. Грабельных. Иркутск : РИО НЦ РВХ ВСНЦ СО РАМН, 2009. С. 30–47.
2. Грабельных Т. И., Гутник И. Н., Решетников В. А., Саблина Н. А. Ключевые проблемы перехода Иркутского государственного университета на новую модель образования (по результатам социологических исследований). Иркутск : НЦ РВХ ВСНЦ СО РАМН, 2008. 120 с.
3. Козлова О. Н. Напряженность как путь к устойчивости: социокультурные практики в условиях глобальной пандемии: презентационные материалы доклада // Пространства социальной напряженности, глобальные и региональные вызовы и акторы устойчивого развития в современную эпоху. Новости Института социальных наук ИГУ. URL: <http://socio.isu.ru/opencms/ru/sociolab/docs/2020.12.10.Kozlova.pdf> (дата обращения: 15.05.2021).

УДК 316.74

И. В. Цветкова

Тольяттинский государственный университет, г. Тольятти

ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ УНИВЕРСИТЕТА ГОРОЖАНАМИ (НА ОСНОВЕ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В ТОЛЬЯТТИ)

Анализируется возрастание значения университетов для развития городов. Указывается, что в условиях становления информационного общества все большее значение приобретают социальные функции университетов. Они предполагают активное участие университетов в развитии территории. В статье поставлена цель изучения оценки горожанами социальных функций университета. Приводятся результаты социологического исследования, проведенного в Тольятти. Модель исследования дает возможность сравнивать мнения различных категорий горожан по оценке социальных функций университета по отношению к городу.

Ключевые слова: город, университет, социальные функции, городское развитие, подготовка кадров.

I. V. Tsvetkova

Tolyatti State University, Tolyatti

ASSESSMENT OF THE SOCIAL FUNCTIONS OF THE UNIVERSITY BY CITIZENS (BASED ON AN EMPIRICAL STUDY IN TOLYATTI)

The relevance of the article is due to the increasing importance of universities for the development of cities. In the context of the formation of the information society, the social functions of universities are becoming increasingly important. They involve the active participation of universities in the development of the territory. The article aims to study the citizens' assessment of the social functions of the university. The results of a sociological study conducted in Tolyatti are presented. The research model makes it possible to compare the opinions of different categories of citizens in assessing the social functions of the university in relation to the city.

Keywords: city, university, social functions, urban development, personnel training.

Введение

На современном этапе развития общества, когда знания выступают в качестве основного средства производства, повышается роль университетов. Функции университетов в производстве знаний оказывают влияние на преобразование городской среды в пространство университета. Пространство университета тесно связано с интересами многих групп, таких как студенты, академики, компании, соседи, правительства и застрой-